

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal d.d. 29 mei 2018

Verslag: de heer Van Vlodrop

Gemeenschappelijke regelingen 2e bespreking (ontwerpbegrotingen en voorlopige jaarrekeningen)

Aanwezig:
Voorzitter: mevrouw Heijnen
College: wethouder Jongen
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: de dames Politsch (D66), Schut (SP), Van Loo (CDA), Meijer (50PLUS), Habets (Seniorenpartij Maastricht), Slangen (PvdA), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Van de Wouw (VVD) en Van Mulken (M:OED) en de heren Betsch (PVV), Schulpen (SAB), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Noteborn (VVD), Vreken (SP), Es Sadki (CDA), Borgignons (PvdA) en Janssen (GroenLinks),

GGD Zuid-Limburg

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering. Zij deelt mee dat de vorige week nog niet beantwoorde vragen inmiddels zijn beantwoord en opgenomen in het raadsinformatiesysteem.

Het **CDA** (Van Loo) vraagt aandacht voor preventie.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat in alle programmalijnen het aspect preventie is opgenomen. Het is corebusiness in de dagelijkse bedrijfsvoering.

Het **CDA** (Van Loo) stelt voor om dat ook zichtbaar te maken, met name binnen de jeugdgezondheidszorg.

Wethouder **Jongen** zegt toe daar de raad na het zomerreces door middel van een raadsinformatiebrief over te informeren.

De **voorzitter** constateert dat de fracties ermee instemmen dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering. Zij sluit het overleg om 19.05 uur.

Kredietbank Limburg KBL

Verder aanwezig: de heer Van den Tillaar en mevrouw Van der Poel (Kredietbank Limburg)

De **voorzitter** opent om 17.05 uur de vergadering. De openstaande vragen van vorige week zijn inmiddels door het college beantwoord en in het raadsinformatiesysteem opgenomen.

Wethouder **Jongen** gaat in op het aangekondigde amendement van een aantal partijen, waarin zij vragen om alsnog een zienswijze in te dienen. Spreker kan zich vinden in het voorstel, maar waarschuwt ervoor dat het gemeentebestuur geen advies kan uitbrengen hierover. Dan worden namelijk de wettelijke termijnen voor de kredietbank overschreden om de stukken aan de provincie aan te bieden (voor 15 juli respectievelijk 1 augustus 2018). De directie van Kredietbank Limburg heeft echter toegezegd om het plan van aanpak inhoudelijk te bespreken. Daarmee geeft de directie informeel invulling aan de zienswijze.

Seniorenpartij Maastricht (Habets) wil daarop weten op welke manier de gemeente wel een zienswijze kan indienen waarbij de wettelijke termijnen niet worden overschreden. Spreker benadrukt daarbij dat de fracties de begroting van de Kredietbank Limburg anders niet kunnen accepteren.

Wethouder **Jongen** is het eens met de urgentie van het voorstel, maar benadrukt dat het bestuur het gevraagde advies – dit jaar – niet kan opvolgen, omdat het dan niet voldoet aan de wet- en regelgeving. Praktisch gezien kan de gemeente slechts om een toelichting vragen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil weten of de fracties straks nog in staat worden gesteld om te reageren op het nu nog onbekende plan van aanpak van de Kredietbank Limburg.

Wethouder **Jongen** antwoordt dat het plan van aanpak een verantwoordelijkheid is van het bestuur. Gemeenten kunnen slechts met een zienswijze advies uitbrengen op dat plan, maar zij hebben niets te vertellen over het vaststellen van de begroting. Hij meldt verder dat een vertegenwoordiger van de gemeente deel uitmaakt van het bestuur van de kredietbank. Fracties kunnen deze functionaris eventueel ter verantwoording roepen. Hij herhaalt dat het aan het bestuur is om wel of niet in te stemmen met een zienswijze van de deelnemende gemeenten en dat hij na het zomerreces een dialoog met de kredietbank zal organiseren.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt voor om de dialoog nog voor het zomerreces te plannen.

Wethouder **Jongen** benadrukt dat er dan nog geen plan van aanpak is.

De **PvdA** (Borgignons) heeft een aantal vragen en opmerkingen naar aanleiding van de eerdere beantwoording.

- Vraag 15 ging over het risico van 15.000 euro bij het afscheid van Stratech. De wethouder gaf aan dat dit risico, als dit zich voordoet, tot uiting komt in de begroting en ten laste komt van het armoedebudget. Spreker kondigt aan met argusogen te kijken naar de invulling hiervan in het coalitieakkoord.
- In vraag 20 vroeg de PvdA of er geleerd is van fouten. De wethouder antwoordde positief. Spreker wil weten waaruit dat blijkt, zeker gezien het actuele tekort.
- Spreker stelt voor om binnen een maand na het gereedkomen van het conceptplan van aanpak (in juni 2018) erover te spreken.
- Wat betreft het Besluit breed moratorium kondigt spreker aan de fractie in Den Haag te vragen om haar standpunt.

M:OED (Van Mulken) steunt het aangekondigde amendement, alleen al om een signaal af te geven dat de fractie het niet eens is met de gang van zaken.

Seniorenpartij Maastricht (Habets) kondigt aan het amendement toch in te dienen, ondanks dat het wellicht weinig zin heeft. Het is een signaal aan de kredietbank dat de indieners zich grote zorgen maken.

Het plan van aanpak zou eerst op 1 juni 2018 gereed zijn. Dat is nu weer uitgesteld. Spreekster roept verder op om het plan ook cijfermatig te onderbouwen.

De **VVD** (Van de Wouw) blijft zorgen houden over de bedrijfsvoering, maar vindt het niet nuttig om nu een amendement in te dienen waar toch niets mee wordt gedaan. Zij kondigt aan te onderzoeken op welke andere manieren de gemeente haar zorgen kan uiten; wellicht met een stemverklaring. Zij vraagt op korte termijn inzage in het plan van aanpak, zodat fracties de wethouder zaken kan meegeven in zijn vergadering met het bestuur.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) kondigt fractieberaad aan. Spreker vindt het zinloos om iets slechts voor de bühne te doen. De fractie steunt verder de opmerkingen van SAB over het spaarpotje. Zij vindt het te ver gaan dat de gemeente daaraan meebetaalt.

SAB (Schulpen) constateert dat de fracties nu een oordeel moeten hebben over de jaarrekening en de begroting, terwijl zij pas later inzage krijgen in het verbeterplan. Dat is vreemd.

De **SP** (Vrehan) steunt het amendement van de Seniorenpartij Maastricht, omdat de fractie vindt dat de gemeente een signaal moet afgeven. De raad moet verder zo snel mogelijk worden geïnformeerd over het nieuwe plan van aanpak, zodat hij daar een politieke discussie over kan voeren.

De heer Vrehan wil tot slot weten of ook andere gemeenten zienswijzen hebben ingediend en of de fracties met partijen uit andere gemeenten erover kunnen spreken.

Het **CDA** (Es Sadki) steunt het amendement.

De **PVV** (Betsch) ziet uit naar het plan van aanpak en steunt het amendement.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat met het uitstel van het plan van aanpak ook voldoende tijd is om de plannen cijfermatig te onderbouwen. Pas dan kan de gemeenteraad zijn controlerende taak uitvoeren. Spreekster hekelt verder de late aanlevering van de stukken, waardoor het procedureel niet meer mogelijk is om een amendement in te dienen. De fractie steunt het amendement. Het is een signaal van de gemeenteraad.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat de wethouder al heeft toegezegd het signaal serieus te nemen.

D66 (Politsch) begrijpt de visie van de raad bij deze gemeenschappelijke regeling. Spreekster is echter niet gerust over de ontwikkelingen en kondigt aan deze kritisch te blijven volgen. De fractie steunt de aangekondigde zienswijzen.

Wethouder **Jongen** staat achter de zienswijze, maar heeft slechts aangegeven dat het procedureel een moeilijk verhaal is. Hij adviseert de raadsleden om met de griffie een afspraak te maken over uitleg over de werking van de procedures binnen de gemeenschappelijke regelingen en de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de gemeenteraden.

Spreker benadrukt dat het niet mogelijk was om de stukken eerder naar de raad te sturen. Tussen de ontvangst ervan van de accountant en verzending naar de fracties lagen slechts drie dagen. Hij benadrukt verder dat het niet mogelijk is om de fracties vooraf aan de bestuursvergadering van de gemeenschappelijke regeling te informeren over de te behandelen stukken, omdat het bestuur de stukken dan nog niet heeft vastgesteld.

De **voorzitter** begrijpt dat er behoefte is aan informatie over de rol van de gemeenteraden. Zij stelt voor dat de griffie daar een bijeenkomst voor organiseert.

De **PvdA** (Borgignons) vindt de gang van zaken vreemd, zeker nu blijkt dat de gemeenteraden verantwoordelijk zijn voor het oplossen van de tekorten.

Wethouder **Jongen** vervolgt met de beantwoording van de vragen.

- De kosten voor het afhaken van Stratech zullen straks eventueel ten koste gaan van het armoedebudget, maar de wethouder benadrukt dat het niet de bedoeling is om het contract te ontbinden. Het is slechts genoemd als antwoord op een vraag hierover.
- De wethouder vindt de term spaarpotje ongelukkig gekozen. Het gaat om mensen die nu het hoge rentetarief betalen. Hun tarief wordt verlaagd. De gemeente betaalt het verschil en de opbrengst wordt opgenomen in een potje ten behoeve van deze mensen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het vreemd dat deze mensen geld krijgen. Dat kan beter gebruikt worden om bijvoorbeeld extra af te lossen.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat geen enkele andere deelnemende gemeente een zienswijze heeft ingediend. Hij ontraadt overleg met andere gemeenten over de voorgenomen zienswijze van Maastricht, gezien het feit dat de deadline met rasse schreden nadert.

De **voorzitter** stelt voor om het woord te geven aan de directeur van de Kredietbank Limburg voor een reactie op een aantal inhoudelijke vragen. De deelnemers stemmen daarmee in.

De heer **Van den Tillaar** merkt op dat de problemen ontstaan door allerlei procedurele afspraken. De Kredietbank Limburg heeft veel ervaring opgedaan met schuldenproblematiek en is van mening dat de behandeling daarvan beter kan. Ook het ministerie is van mening dat er geld bij moet. Spreker kondigt aan daarvoor een plan van aanpak op te stellen en dat voor te leggen aan de deelnemende gemeenten. Ook wordt er gewerkt aan de bedrijfsvoering. Ook daarover gaat hij het gesprek aan met de deelnemende gemeenten. Het bestuur van de Kredietbank Limburg neemt uiteindelijk een besluit. De heer Van den Tillaar benadrukt dat er nog geen besluit is genomen over het zogenaamde spaarpotje. Het bestuur van de Kredietbank Limburg heeft slechts toegestaan om de rente te verlagen. Er wordt nog onderzocht of het mogelijk is om een spaarpotje in te stellen voor mensen met lopende leningen met een hogere rente.

Wethouder **Jongen** legt uit dat het bestuur van de Kredietbank Limburg een besluit neemt over het verzoek van de gemeente Maastricht voor het instellen van een spaarpotje. Vooraf aan dat besluit zal de verantwoordelijk wethouder dit, gezien mogelijke financiële consequenties, voorleggen aan de fracties.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor dat de Kredietbank Limburg de gemeente Maastricht achteraf de kosten in rekening brengt van het verlagen van de rente. Dan is er geen sprake meer van een spaarpotje.

De heer **Van den Tillaar** antwoordt dat onderzocht moet worden of dit binnen het gehanteerde systeem technisch, juridisch en financieel (eventueel met terugwerkende kracht) mogelijk is. Bovendien moeten dan alle contracten van de Kredietbank Limburg met haar cliënten worden bijgesteld in verband met de door de accountant vereiste rechtmatigheid.

De **PvdA** (Borgignons) vindt het vreemd dat er een conceptplan wordt opgesteld zonder cijfermatige onderbouwing.

De heer **Van den Tillaar** legt uit dat er een financieel plan komt om de bedrijfsvoering van de Kredietbank Limburg op orde te krijgen. Ook de gemeenteraden spelen daarbij een rol. Vervolgens worden voor de uitvoering ervan offertes aangevraagd. Het is complexe materie. Spreker zegt toe er de deelnemende gemeenten over te informeren.

Tweede termijn

De **voorzitter** constateert dat de Kredietbank Limburg de deelnemende gemeenten betreft bij de ontwikkelingen in de komende periode. Verder organiseert de griffie een informatiesessie over de werking van gemeenschappelijke regelingen en heeft de wethouder toegezegd om het aangekondigde plan van aanpak in de eerste vergadering na het zomerreces met de gemeenteraad te bespreken. Ook de invulling van de compensatieregeling wordt zo spoedig mogelijk met de gemeenteraad besproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) wil weten of in de eerste vergadering na het zomerreces ook de cijfermatige onderbouwing van het plan van aanpak kan worden besproken.

Wethouder **Jongen** deelt mee dat hij daar niet over gaat. Hij kan dat dan ook niet toezeggen.

De heer **Van den Tillaar** herhaalt dat het bestuur veranderingen in de bedrijfsvoering worden voorgelegd. Daar wordt in het bestuur over gesproken, inclusief over de financiële consequenties. Als die bekend zijn, zal spreker daar de deelnemende gemeenten direct over informeren.

De **voorzitter** vraagt of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering.

GroenLinks (Janssen) heeft het gevoel dat er sprake is van Russische roulette, maar de gemeenteraad heeft geen andere keus. Spreker acht het voorstel rijp voor bespreking in de raad, maar hoopt dat het aangekondigde amendement raadsbrede steun krijgt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) en de **PVV** (Betsch) kondigen fractieberaad aan.

De **SP** (Vreken) en de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) achten het voorstel rijp voor bespreking in de raad.

De andere fracties sluiten zich aan bij de bijdrage van GroenLinks.

De **voorzitter** constateert een grote meerderheid voor bespreking in de raad. Zij sluit dit overleg om 18.10 uur.